

NCE/17/1700152 — Relatório final da CAE - Novo ciclo de estudos

Caracterização do pedido

Perguntas A.1 a A.10

A.1. Instituição de Ensino Superior:

ISCTE - Instituto Universitário de Lisboa (ISCTE-IUL)

A.1.a. Outra(s) Instituição(ões) de Ensino Superior:

Universidade De Coimbra

Universidade De Lisboa

A.2. Unidade(s) orgânica(s) (faculdade, escola, Instituto, etc.):

Escola de Ciências Sociais e Humanas (ISCTE-IUL)

Faculdade De Economia (UC)

Instituto Superior De Economia E Gestão

A.3. Designação do ciclo de estudos:

Economia Política

A.3. Study programme name:

Political Economy

A.4. Grau:

Doutor

A.5. Área científica predominante do ciclo de estudos:

Ciências Sociais

A.5. Main scientific area of the study programme:

Social Sciences

A.6.1 Classificação da área principal do ciclo de estudos (3 algarismos), de acordo com a Portaria n.º 256/2005, de 16 de Março (CNAEF):

310

A.6.2 Classificação da área secundária do ciclo de estudos (3 algarismos), de acordo com a Portaria n.º 256/2005, de 16 de Março (CNAEF), se aplicável:

314

A.6.3 Classificação de outra área secundária do ciclo de estudos (3 algarismos), de acordo com a Portaria n.º 256/2005, de 16 de Março (CNAEF), se aplicável:

312

A.7. Número de créditos ECTS necessário à obtenção do grau:

240

A.8. Duração do ciclo de estudos (art.º 3 DL-74/2006, de 26 de Março):

4 anos

A.8. Duration of the study programme (art.º 3 DL-74/2006, March 26th):

4 years

A.9. Número de máximo de admissões:

20

A.10. Condições específicas de ingresso:

Qualquer Mestrado na área das Ciências Sociais e Humanidades. A coordenação do programa poderá adicionalmente considerar candidatos com outras formações de 2º ciclo adequadas à prossecução deste programa de estudos.

A.10. Specific entry requirements:

Any master degree in Social Sciences and Humanities. In addition, the program's coordinators may consider applicants with other second cycle level backgrounds thought as adequate for prosecution of this program of studies.

Relatório da CAE - Novo Ciclo de Estudos

1. Instrução do pedido

1.1.1. Deliberações dos órgãos que legal e estatutariamente foram ouvidos no processo de criação do ciclo de estudos:

Existem, são adequadas e cumprem os requisitos legais

1.1.2. Evidências que fundamentam a classificação de cumprimento assinalada:

Foram disponibilizadas cópias das decisões favoráveis dos seguintes órgãos:

- Reitor do ISCTE-IUL,
- Reitor da Universidade de Coimbra,
- Reitor da Universidade de Lisboa,
- Conselho Científico do ISCTE-IUL,
- Conselho Pedagógicos do ISCTE-IUL,
- Senado da Universidade de Coimbra,
- Comissão Científica da Escola de Ciências Sociais e Humanas do ISCTE-IUL,
- Conselho Científico da Faculdade de Economia da Universidade de Coimbra,
- Conselho Científico do ISEG da Universidade de Lisboa,
- Conselho Pedagógico da Faculdade de Economia da Universidade de Coimbra.

1.1.2. Evidence supporting the given performance mark:

Copies of the favourable deliberations of the following universities' bodies were provided:

- Rector of the ISCTE-IUL,
- Rector of the University of Coimbra,
- Rector of the University of Lisbon,
- Scientific Council of ISCTE-IUL,
- Pedagogical Council of ISCTE-IUL,
- Senate of the University of Coimbra,
- Scientific Committee of the ISCTE-IUL School of Social Sciences,
- Scientific Council of the Faculty of Economics of the University of Coimbra,
- ISEG Scientific Council of the University of Lisbon,
- Pedagogical Council of the Faculty of Economics of the University of Coimbra.

1.2.1. Docente(s) responsável(eis) pela coordenação da implementação do ciclo de estudos:

Foi indicado e tem o perfil adequado

1.2.2. Evidências que fundamentam a classificação de cumprimento assinalada:

Foram indicados três docentes como responsáveis pela coordenação da implementação do ciclo de estudos, um de cada uma das três instituições de ensino superior envolvidas. Dois dos três docentes indicados têm doutoramento em Economia e um em Direito Internacional Europeu. Qualquer um dos docentes tem publicações na área do doutoramento, em revistas indexadas.

Os três docentes indicados têm vínculo a tempo integral com as respetivas instituições.

1.2.2. Evidence supporting the given performance mark:

Three teaching staff members were appointed as coordinators for the implementation of the study cycle, one from each of the three higher education institutions involved. Two of the three professors appointed have a Ph.D. in Economics and one in European International Law. Every one of the professors has publications in the area of the P.D., in indexed journals.

The three coordinators of the Ph.D. programme have a full-time position at their respective institutions.

1.3.1. Regulamento de creditação de formação e experiência profissional

Existe e cumpre os requisitos legais

1.3.2. Evidências que fundamentam a classificação de cumprimento assinalada:

Os regulamentos de creditação de formação e experiência profissional das três instituições envolvidas no programa doutoral são apresentados e cumprem a legislação.

1.3.2. Evidence supporting the given performance mark:

The accreditation regulations for training and professional experience of the three institutions involved in the doctoral programme are presented and comply with the legislation.

2. Condições específicas de ingresso, estrutura curricular e plano de estudos.

2.1.1. Condições específicas de ingresso:

Existem, são adequadas e cumprem os requisitos legais

2.1.2. Evidências que fundamentam a classificação de cumprimento assinalada:

A Comissão verificou que os requisitos de entrada são adequados e estão em conformidade com a legislação aplicável.

2.1.2. Evidence supporting the given performance mark:

The Commission has verified that the entry requirements are adequate and comply with the legislation.

2.2.1. Designação

É adequada

2.2.2. Evidências que fundamentam a classificação de cumprimento assinaladas.

Em sede de pronúncia, as instituições de ensino superior proponentes do NCE, sugeriram a seguinte designação para o NCE: Doutoramento Interdisciplinar em Economia Política. A CAE concorda com a nova designação proposta.

2.2.2. Evidences that support the given performance mark.

In the response to the EEC's preliminary report, the higher education institutions proposing the NCE suggested the following designation for the doctoral programme: Interdisciplinary Ph.D. in Political Economy. The EEC agrees with the proposed new designation.

2.3.1. Estrutura Curricular e Plano de Estudos:

Existem, são adequados e cumprem os requisitos legais

2.3.2. Evidências que fundamentam a classificação de cumprimento assinalada:

Trata-se de um programa de doutoramento de 4 anos e o número de ECTS (240) é adequado.

Aos primeiros três semestres estão associados 90 ECTS que correspondem a 9 unidades curriculares, sendo uma unidade curricular opcional (6 ECTS), duas unidades curriculares de seminários (Seminário de investigação transdisciplinar - 10 ECTS e Seminário sobre técnicas de investigação em Ciências Sociais - 10 ECTS) e uma unidade curricular de Projeto de investigação e escrita académica (14 ECTS).

Os restantes 150 ECTS (30 por semestre) correspondem a uma unidade de seminários de investigação e leitura acompanhada (5 ECTS), 4 unidades curriculares de seminários de investigação (32 ECTS) e à elaboração da tese (133 ECTS).

2.3.2. Evidence supporting the given performance mark:

This is a 4-year doctoral programme and the number of ECTS (240) is adequate.

The first three semesters have 90 ECTS which correspond to 9 curricular units, among which one is elective (6 ECTS), two curricular units consist of seminars (Transdisciplinary research seminar - 10 ECTS and Seminar on Social Sciences Research Techniques - 10 ECTS) and a curricular unit is Research Design and Academic Writing (14 ECTS). The remaining 150 ECTS (30 per semester) correspond to a curricular unit of Research Seminar and Tutorial (5 ECTS), 4 curricular units of Research Seminars (32 ECTS) and the thesis elaboration (133 ECTS).

3. Descrição e fundamentação dos objetivos, sua adequação ao projeto educativo, científico e cultural da Instituição e unidades curriculares

3.1. Dos objetivos do ciclo de estudos

3.1.1. Foram formulados objetivos gerais para o ciclo de estudos:

Sim

3.1.2. Foram definidos objetivos de aprendizagem (conhecimentos, aptidões e competências) a desenvolver pelos estudantes:

Sim

3.1.3. O ciclo de estudos está inserido na estratégia institucional de oferta formativa face à missão da Instituição:
Sim

3.1.4. Evidências que fundamentam as classificações de cumprimento assinaladas em 3.1.1, 3.1.2 e 3.1.3.:
O relatório explica quais os objetivos gerais; os objetivos de aprendizagem; e a inserção do programa de doutoramento na estratégia institucional de oferta formativa face à missão das instituições envolvidas.

3.1.4. Evidence supporting the given performance marks in 3.1.1, 3.1.2 and 3.1.3.:
The report explains the general objectives; the learning objectives; and how the Ph.D. programme fits into the institutional strategy of offered training given the mission of the institutions involved.

3.1.5. Pontos Fortes:
O acordo alcançado entre as três instituições (IISCTE-IUL, UC e ISEG) para a promoção do programa de doutoramento. Colmatar a falta de oferta formativa existente em Portugal na área das ciências sociais enquanto abordagem multidisciplinar de um objeto de estudo - o capitalismo.

3.1.5. Strong Points:
*The agreement reached between the three institutions (IISCTE-IUL, UC and ISEG) for the promotion of the doctoral program.
To fill a gap in the offer of doctoral programmes in Portugal in the area of social sciences as a multidisciplinary approach to the study of capitalism.*

3.1.6. Pontos fracos:
Não é efetuada uma comparação detalhada com ciclos de estudos análogos existentes em instituições de referência, em particular no Espaço Europeu de Ensino Superior.

3.1.6. Weak points:
There is no detailed international benchmarking of similar doctoral programs, particularly in the European Higher Education Area.

3.2. Adequação ao projeto educativo, científico e cultural da instituição

3.2.1. A Instituição definiu um projeto educativo, científico e cultural próprio:
Sim

3.2.2. Os objetivos gerais definidos para o ciclo de estudos são compatíveis com o projeto educativo, científico e cultural da Instituição:
Sim

3.2.3. Evidências que fundamentam as classificações de cumprimento assinaladas em 3.2.1 e 3.2.2.:
*O projeto educativo, científico e cultural das três instituições envolvidas no programa doutoral está definido de forma clara.
O relatório demonstra que os objetivos gerais definidos para o ciclo de estudos são compatíveis com o projeto educativo, científico e cultural das instituições envolvidas.*

3.2.3. Evidence supporting the given performance marks in 3.2.1 and 3.2.2.:
*The educational, scientific and cultural project of the three institutions involved in the doctoral programme is clearly defined.
The report shows that the general objectives defined for the study cycle are compatible with the educational, scientific and cultural project of the institutions involved.*

3.2.4. Pontos Fortes:
Nada a assinalar.

3.2.4. Strong Points:
Nothing to report.

3.2.5. Pontos fracos:
Nada a assinalar.

3.2.5. Weak points:
Nothing to report.

3.3. Da organização do ciclo de estudos

3.3.1. Os conteúdos programáticos de cada unidade curricular são coerentes com os respetivos objetivos de aprendizagem (conhecimentos, aptidões e competências):

Sim

3.3.2. As metodologias de ensino (avaliação incluída) de cada unidade curricular são coerentes com os respetivos objetivos de aprendizagem (conhecimentos, aptidões e competências):

Em parte

3.3.3. Evidências que fundamentam as classificações de cumprimento assinaladas em 3.3.1 e 3.3.2.:

Os conteúdos programáticos de cada unidade curricular estão bem definidos e correspondem aos objectivos de aprendizagem especificados.

No que diz respeito às metodologias de ensino propostas para cada unidade curricular, verifica-se um recurso excessivo a aulas de seminário o que poderá dificultar o alcançar dos objectivos de aprendizagem.

Adicionalmente, constata-se que apenas algumas unidades curriculares de opção contemplam na metodologia de avaliação a realização de testes/exames escritos.

3.3.3. Evidence supporting the given performance marks in 3.3.1 and 3.3.2.:

The syllabus of the curricular units are well defined and correspond to the learning objectives identified.

Regarding the teaching methodologies proposed for each course unit, there is an excessive use of seminar classes, which may hinder the achievement of the learning objectives. Additionally, only some elective curricular units contemplate in the evaluation methodology written tests/exams.

3.3.4. Pontos Fortes:

O carácter multidisciplinar do programa de estudos.

3.3.4. Strong Points:

The multidisciplinary character of the study programme.

3.3.5. Pontos fracos:

A grande maioria das unidades curriculares (à exceção da unidade curricular opcional de Econometria Aplicada às Políticas Públicas) adopta metodologias qualitativas. Seria desejável uma maior diversificação em termos metodológicos, nomeadamente através da introdução de unidades curriculares com uma abordagem metodológica mais quantitativa.

3.3.5. Weak points:

The vast majority of the curricular units (with the exception of the elective curricular unit on Econometrics Applied to Public Policies) adopt qualitative methodologies. Further methodological diversification would be desirable, namely through the introduction of curricular units with a more quantitative methodological approach.

4. Recursos docentes

4.1. O corpo docente cumpre os requisitos legais (corpo docente próprio, academicamente qualificado e especializado na(s) área(s) fundamental(ais)):

Sim

4.2. A maioria dos docentes tem ligação estável à Instituição por um período superior a três anos. A Instituição mostra uma boa dinâmica de formação do seu pessoal docente:

Sim

4.3. Existe um procedimento de avaliação do desempenho do pessoal docente, de forma a garantir a necessária competência científica e pedagógica e a sua atualização:

Em parte

4.4. Evidências que fundamentam as classificações de cumprimento assinalada em 4.1., 4.2. e 4.3.:

As três instituições dispõem de um corpo docente próprio, academicamente qualificado e especializado nas áreas fundamentais do programa doutoral.

O corpo docente do ciclo de estudos é composto por 48.1 ETIs, todos com doutoramento, dos quais 46 estão em tempo integral na instituição.

95.6% dos docentes em tempo integral têm uma ligação estável à Instituição por um período superior a três anos.

Nas três instituições existem procedimentos de avaliação do desempenho do pessoal docente. Não foram especificadas as medidas adotadas para promover a atualização do pessoal docente.

4.4. Evidence supporting the given performance marks in 4.1., 4.2. and 4.3:

The three institutions have a teaching staff of their own, academically qualified and specialized in the main areas of the doctoral program.

The teaching staff of the study cycle consists of 48.1 FTEs, all with a Ph.D., among which 46 are full-time teachers in the institution.

95.6% of the full-time teaching staff have a stable contract with the institution for a period of more than three years.

The three institutions have evaluation procedures for the teaching staff performance. The measures adopted to foster the updating of the teaching staff were not specified.

4.5. Pontos fortes:

Uma equipa docente alargada, altamente qualificada e multidisciplinar.

4.5. Strong points:

An extensive, highly qualified and multidisciplinary faculty.

4.6. Pontos fracos:

Não foram especificadas as medidas adotadas para promover a atualização permanente do pessoal docente.

O procedimento de avaliação do desempenho do pessoal docente descrito na proposta corresponde meramente à metodologia de avaliação geral das instituições proponentes, sem nenhum elemento adicional que assegure a qualidade de ensino no seio do próprio programa.

4.6. Weak points:

The measures adopted to promote the permanent updating of the faculty were not specified.

The evaluation procedure for the teaching staff performance described in the proposal corresponds merely to the general assessment methodology of the proposing institutions, with no additional element to ensure the quality of teaching within the program itself.

5. Descrição e fundamentação de outros recursos humanos e materiais

5.1. O ciclo de estudos dispõe de outros recursos humanos indispensáveis ao seu bom funcionamento:

Sim

5.2. O ciclo de estudos dispõe das instalações físicas (espaços letivos, bibliotecas, laboratórios, salas de computadores, etc.) necessárias ao cumprimento dos objetivos:

Sim

5.3. O ciclo de estudos dispõe dos equipamentos didáticos e científicos e dos materiais necessários ao cumprimento dos objetivos:

Sim

5.4. Evidências que fundamentam as classificações de cumprimento assinaladas em 5.1, 5.2 e 5.3.:

A proposta refere os recursos gerais (pessoal não docente, instalações, equipamentos) das três instituições como dando o apoio necessário ao bom funcionamento do ciclo de estudos.

5.4. Evidence supporting the given performance marks in 5.1, 5.2 and 5.3.:

The proposal refers the general resources (non-teaching staff, facilities, equipment) of the three institutions as ensuring the necessary support for the proper functioning of the academic programme.

5.5. Pontos fortes:

Experiência das três instituições na gestão de programas doutorais.

5.5. Strong points:

Experience of the three institutions in the management of doctoral programmes.

5.6. Pontos fracos:

Nada a assinalar.

5.6. Weak points:

Nothing to report.

6. Atividades de formação e investigação

6.1. Existe(m) centro(s) de investigação, em que os docentes desenvolvem a sua atividade científica, reconhecido(s) e com boa avaliação, na área predominante do ciclo de estudos:

Sim

6.2. Existem publicações científicas do pessoal docente afeto ao ciclo de estudos, na área predominante do ciclo de estudos, em revistas internacionais com revisão por pares nos últimos cinco anos:

Sim

6.3. Existem atividades científicas, tecnológicas, culturais e artísticas desenvolvidas na área do ciclo de estudos e integradas em projetos e/ou parcerias nacionais e internacionais:

Sim

6.4. Evidências que fundamentam as classificações de cumprimento assinaladas em 6.1, 6.2 e 6.3.:

A candidatura lista 8 centros de investigação com classificações atribuídas pela FCT entre o "Bom" e o "Muito Bom". A lista de publicações do corpo docente evidencia contribuições relevantes na área científica predominante do ciclo de estudos – as Ciências Sociais. É também fornecida uma lista de projectos de investigação, em temas relevantes, financiados por organismos nacionais e internacionais.

6.4. Evidence supporting the given performance marks in 6.1, 6.2 and 6.3.:

The application lists 8 research centers with FCT scores between "Good" and "Very Good". The list of faculty publications highlights relevant contributions in the main area of the study programme - Social Sciences. A list of relevant research projects funded by national and international bodies is also provided.

6.5. Pontos fortes:

Projectos de investigação envolvendo as instituições proponentes em parceria, o que mostra um historial de colaboração científica em temas relevantes.

6.5. Strong points:

Research projects involving pairs of applying institutions in partnership, which shows a history of scientific collaboration on relevant topics.

6.6. Pontos fracos:

Apenas cinco projectos relevantes mencionados para uma equipa de 46 docentes em tempo integral com ligação às instituições por períodos superiores a três anos.

6.6. Weak points:

Only five relevant projects for a team of 46 FTE full-time teachers with links to institutions for periods of more than three years.

7. Atividades de desenvolvimento tecnológico, prestação de serviços à comunidade e formação avançada

7.1. A oferta destas atividades corresponde às necessidades do mercado e à missão e objetivos da Instituição:

Sim

7.2. Evidências que fundamentam a classificação de cumprimento assinalada em 7.1.:

A proposta lista uma série de áreas de divulgação científica, formulação de políticas e observatórios de políticas públicas em temas importantes para o programa doutoral proposto, em cinco dos oito centros de investigação envolvidos.

7.2. Evidence supporting the given performance mark in 7.1.:

The proposal lists a number of areas of scientific outreach, policymaking and public policy observatories on topics of importance for the doctoral programme, in five of the eight research centers involved.

7.3. Pontos fortes:

Tradição de intervenção pública dos centros de investigação mencionados, em particular dos diversos observatórios, com reputação estabelecida no espaço público nacional.

7.3. Strong points:

Tradition of public intervention of the aforementioned research centers, in particular the various observatories, with an established reputation in the national public space.

7.4. Pontos fracos:

Nada a assinalar.

7.4. Weak points:

Nothing to report.

8. Enquadramento na rede do ensino superior público

8.1. Os estudos apresentados (com base em dados do Ministério que tutela o emprego) mostram previsível empregabilidade dos formados por este ciclo de estudos:

Não aplicável

8.2. Os dados de acesso (DGES) mostram o potencial do ciclo de estudos para atrair estudantes:

Não aplicável

8.3. O novo ciclo de estudos será oferecido em colaboração com outras Instituições da região que lecionam ciclos de estudos similares:

Não

8.4. Evidências que fundamentam as classificações de cumprimento assinaladas em 8.1, 8.2 e 8.3.:

A proposta declara que "Não se aplica" comparação de empregabilidade (8.1) e atracção de estudantes (8.2). É também declarado na proposta que não existem parcerias com outras instituições que lecionam ciclos de estudos similares, o que decorre do carácter multidisciplinaridade do programa e do mesmo já resultar da colaboração de três instituições de ensino superior (8.3).

8.4. Evidence supporting the given performance marks in 8.1, 8.2 and 8.3.:

The proposal declares the comparison of employability and student recruiting as "non relevant". It is also stated in the proposal that there are no partnerships with other institutions that teach similar study programs, which results from the multidisciplinary nature of the programme and the fact that the doctoral programme already results from the collaboration of three higher education institutions (8.3).

8.5. Pontos fortes:

Nada a assinalar.

8.5. Strong points:

Nothing to report.

8.6. Pontos fracos:

Os proponentes poderiam fazer um exercício de extrapolação a partir dos dados de empregabilidade/atracção de estudantes das disciplinas relacionadas (Economia, Sociologia, História, Direito) para as quais há programas doutorais em funcionamento em Portugal.

8.6. Weak points:

The proponents could make an extrapolation exercise based on data on employability / attraction of students from related disciplines (Economics, Sociology, History, Law) for which there are doctoral programs in operation in Portugal.

9. Fundamentação do número total de créditos ECTS do novo ciclo de estudos

9.1. A atribuição do número total de unidades de crédito e a duração do ciclo de estudos estão justificadas de forma convincente:

Sim

9.2. Existe uma metodologia para o cálculo dos créditos ECTS das unidades curriculares:

Em parte

9.3. Existe evidência de que a determinação das unidades de crédito foi feita após consulta aos docentes:

Em parte

9.4. Evidências que fundamentam as classificações de cumprimento assinaladas em 9.1, 9.2 e 9.3.:

9.1. - O total de créditos corresponde ao que é usual para um programa de doutoramento em 4 anos.

9.2. - Não está bem explicada a discrepância entre as unidades de crédito dos vários seminários. Não é claro o critério para atribuir 5 ECTS ao Seminário de Investigação e Leitura Acompanhada no 2º semestre do 2º ano e depois 3 ECTS ao Seminário de Investigação nos 3º e 4º ano do ciclo de estudos. A frase "À generalidade dos seminários de investigação e à optativa condicionada correspondem também cargas de trabalho idênticas (6 ECTS)" constante no formulário de candidatura não é factual.

9.3. - Não é claro se a consulta foi feita ou virá a ser feita, dado que o formulário escreve "Foi prevista uma consulta aos docentes".

9.4. Evidence supporting the given performance marks in 9.1, 9.2 and 9.3.:

9.1. - Total credits are the usual for a doctoral programme in 4 years.

9.2. - The discrepancy between the ECTS of the various seminars is not well explained. It is not clear why the Research Seminar and Accompanied Reading in the 2nd semester of the 2nd year weighs 5 ECTS, while Research Seminars in the 3rd and 4th year of the programme only have 3 ECTS. The sentence "Most research seminars and the optional conditional CU have also similar workloads (6 ECTS)" in the application form is not factual.

9.3. - It is not clear whether the consultation was done as the form states "Lecturers who are involved in this proposal shall be consulted".

9.5. Pontos fortes:

Nada a assinalar.

9.5. Strong points:

Nothing to report.

9.6. Pontos fracos:

Relação pouco clara entre carga de trabalho e ECTS. Falta evidência de que o corpo docente foi envolvido no processo de estimativa de ECTS.

9.6. Weak points:

Fuzzy relationship between workload and ECTS. Failure to provide evidence that faculty was involved in the process of estimating ECTS.

10. Comparação com ciclos de estudos de Instituições de referência no Espaço Europeu de Ensino Superior

10.1. O ciclo de estudos tem duração e estrutura semelhantes a ciclos de estudos de Instituições de referência do Espaço Europeu de Ensino Superior:

Em parte

10.2. O ciclo de estudos tem objetivos de aprendizagem (conhecimentos, aptidões e competências) análogos às de outros ciclos de estudos de Instituições de referência do Espaço Europeu de Ensino Superior:

Sim

10.3. Evidências que fundamentam as classificações de cumprimento assinaladas em 10.1 e 10.2.:

10.1. - As páginas da internet dos programas mencionados não mostram a estrutura curricular dos mesmos, impossibilitando a comparação. A exceção é o programa em "Social and Political Constitution of the Economy" do Max Planck Institute, onde sabemos apenas que há sete cursos mas não temos qualquer informação sobre o conteúdo temático dos mesmos ou o número de ECTS.

10.2. - A proposta argumenta de forma muito clara de que forma os objetivos de aprendizagem se aproximam e em que diferem. O programa proposto insere-se na linha dos programas europeus discutidos.

10.3. Evidence supporting the given performance marks in 10.1 and 10.2.:

10.1. - The web pages of the programmes do not show their academic structure or course work, making the comparison impossible. The exception is the Max Planck Institute's programme on the Social and Political Constitution of the Economy, for which we know the number of courses (7), but not their syllabi or ECTS.

10.2. - The proposal makes a convincing case of how learning objectives are similar and in what they differ. The proposed programme is in line with the European programmes discussed.

10.4. Pontos fortes:

Foco nas economias periféricas como ponto distintivo do ciclo de estudos em análise.

10.4. Strong points:

Focus on peripheral economies as a distinctive point of the programme under analysis.

10.5. Pontos fracos:

Falta de informação mais detalhada sobre programas comparáveis inibe um benchmarking mais cuidadoso.

O programa do Max Planck Institute é oferecido em colaboração com a Universidade de Colonia e conta com a University of Duisburg-Essen como "parceiro associado". A colaboração com Sciences-Po, enfatizada na proposta, consubstancia apenas a possibilidade de passar alguns meses do doutoramento em trabalho nessa instituição de acolhimento.

10.5. Weak points:

Lack of more detailed information on comparable programs inhibits more careful benchmarking.

The Max Planck Institute program is offered in collaboration with the University of Cologne and has the University of Duisburg-Essen as an "associated partner". The collaboration with Sciences-Po, emphasized in the proposal, consists in the possibility of spending a few months of the PhD as a visiting student at Sciences-Po.

11. Estágios e períodos de formação em serviço

11.1. Existem locais de estágio e/ou formação em serviço:

Não aplicável

11.2. São indicados recursos próprios da Instituição para acompanhar os seus estudantes no período de estágio e/ou formação em serviço:

Não aplicável

11.3. Existem mecanismos para assegurar a qualidade dos estágios e períodos de formação em serviço dos estudantes:

Não aplicável

11.4. São indicados orientadores cooperantes do estágio ou formação em serviço, em número e com qualificações adequadas (para ciclos de estudos em que o estágio é obrigatório por lei):

Não aplicável

11.5. Evidências que fundamentam as classificações de cumprimento assinaladas em 11.1 a 11.4.:

A proposta não contempla qualquer plano de estágios ou formação em serviço.

11.5. Evidence supporting the given performance marks in 11.1 to 11.4.:

The proposal does not contain any type of internship and/or in-service training periods.

11.6. Pontos fortes:

Nada a assinalar.

11.6. Strong points:

Nothing to report.

11.7. Pontos fracos:

Dado o enfoque do programa em políticas públicas e o objectivo de treinar trabalhadores para o sector público e o desenho de políticas públicas, seria útil procurar parcerias com organismos públicos governamentais e não-governamentais para complementar a formação dos doutorandos e facilitar a sua integração no mercado de trabalho.

11.7. Weak points:

Given the programme's focus on public policy and the aim of training qualified professionals for the public sector, it would be useful to seek partnerships with public and non-governmental institutions to complement the training of doctoral candidates and facilitate their integration into the labour market.

12. Conclusões**12.1. Recomendação final:**

O ciclo de estudos deve ser acreditado

12.2. Período de acreditação condicional, em anos (se aplicável):

<sem resposta>

12.3. Condições (se aplicável):

<sem resposta>

12.3. Conditions (if applicable):**12.4. Fundamentação da recomendação:**

A CAE recomenda a aprovação do Doutoramento Interdisciplinar em Economia Política, com base em vários pontos fortes da proposta de NCE, nomeadamente: o carácter inovador do programa com uma proposta interdisciplinar no âmbito das ciências sociais; o acordo alcançado entre três instituições de ensino superior; um corpo docente que tem a competência académica e experiência de ensino adequadas aos objetivos do ciclo de estudos.

Ao longo do relatório foram identificadas algumas incongruências que parecem existir (nomeadamente na definição dos ECTS das unidades curriculares e nas metodologias de ensino), sendo de esperar que a direção do curso venha a tentar ultrapassá-las.

Por outro lado, se a proposta compara explicitamente o NCE com os programas de referência internacional citados pelos proponentes no que respeita à área científica, é omissa na comparação de oferta de cursos e seminários letivos. Seria desejável que a oferta letiva do NCE refletisse, de forma mais direta, o standard internacional desta área de estudo.

12.4. Summarised justification of the decision:

The CAE recommends the approval of the Interdisciplinary Ph.D. Programme in Political Economy, based on several strengths of the proposal, namely: the innovative nature of the programme, with an interdisciplinary approach; the agreement reached between three higher education institutions; the faculty, which is both academically competent and endowed with appropriate teaching experience in graduate programmes in social sciences.

In the report, some apparent inconsistencies were identified (namely in the definition of ECTS in curricular units and in teaching methodologies), which the programme direction is expected to overcome in the near future.

Finally, even if the proposal explicitly compares the NCE with the international reference programmes mentioned by the proponents as regards the scientific area, it does not compare the coursework and seminar offer. It would be desirable for the programme's course and seminar offer to reflect, more directly, the international standard of this area of study.