

ACEF/1213/09957 — Relatório final da CAE

Caracterização do ciclo de estudos

Perguntas A.1 a A.10

A.1. Instituição de Ensino Superior / Entidade Instituidora:

Universidade De Coimbra

A.1.a. Outras Instituições de Ensino Superior / Entidades Instituidoras:

A.2. Unidade(s) orgânica(s) (faculdade, escola, instituto, etc.):

Faculdade De Economia (UC)

A.3. Ciclo de estudos:

Doutoramento em Democracia no Século XXI

A.3. Study cycle:

3rd Cycle Studies in Democracy in the 21st Century

A.4. Grau:

Doutor

A.5. Publicação do plano de estudos em Diário da República (nº e data):

<sem resposta>

A.5. Publication of the study plan in the Official Journal (nº and date):

<no answer>

A.6. Área científica predominante do ciclo de estudos:

312 - Sociologia e outros estudos

A.6. Main scientific area of the study cycle:

312 - Sociology and other studies

A.7.1 Classificação da área principal do ciclo de estudos de acordo com a Portaria nº 256/2005, 16 de Março (CNAEF):

312

A.7.2 Classificação da área secundária do ciclo de estudos de acordo com a Portaria nº 256/2005, 16 de Março (CNAEF), se aplicável:

313

A.7.3 Classificação de outra área secundária do ciclo de estudos de acordo com a Portaria nº 256/2005, 16 de Março (CNAEF), se aplicável:

<sem resposta>

A.8. Número de créditos ECTS necessário à obtenção do grau:

240

A.9. Duração do ciclo de estudos (art.º 3 Decreto-Lei 74/2006, de 24 de Março):

4 anos

A.9. Duration of the study cycle (article 3rd of Decreto-Lei 74/2006, March 24th):

4 years

A.10. Número de vagas aprovado no último ano lectivo:

15

Relatório da CAE - Ciclo de Estudos em Funcionamento

Pergunta A.11

A.11.1.1. Condições de acesso e ingresso, incluindo normas regulamentares

Existem, são adequadas e cumprem os requisitos legais

A.11.1.2. Evidências que fundamentam as classificações de cumprimento assinaladas.

Guião de auto-avaliação: questão A11.

Portanto, existem e são adequadas: a comissão verificou que os requisitos de entrada cumprem a legislação (a comissão verificou que é cumprida a legislação: artigo 30 do DL 74/2006, 24 de Março, modificado pelo DL 107/2008, 25 de Junho).

A.11.1.2. Evidences that support the given performance mark.

Self-assessment report: item A11.

Thus, the legal requisites for entry are adequate and comply with the legislation (article 30 of the Decree Law 74/2006, March 24, changed by the Decree Law 107/2008, June 25) as the present commission was able to verify.

A.11.2.1. Designação

É adequada

A.11.2.2. Evidências que fundamentam as classificações de cumprimento assinaladas.

A correspondência entre o nome do Doutoramento e a estrutura do curso mais o conteúdo das unidades curriculares respectivas.

A.11.2.2. Evidences that support the given performance mark.

The correspondance between the name of the PH. D. Degree and its structure and the content of the courses within it.

A.11.3.1. Estrutura curricular e plano de estudos

Não satisfaz as condições legais

A.11.3.2. Evidências que fundamentam as classificações de cumprimento assinaladas.

Requisitos legais para acreditação de cursos (3º ciclo): peso dos docentes doutorados especializados nas áreas fundamentais do curso, 75%.

Por um lado, tendo em conta que o curso tem como área científica predominante «Sociologia e outras áreas», poderá fazer sentido que em termos de ECTS tenha:

Sociologia 230 ECTS e de Ciências Políticas 10 ECTS.

Mas, por outro lado, tendo em conta o nome e conteúdo do curso («Doutoramento em Democracia no Século XXI») e o facto de a candidatura para acreditação ser numa CAE de Ciências Políticas, é manifestamente insuficiente o número de ECTS em CPOL. E dizemos isto mesmo descontando que haverá alguma sobreposição parcial entre «Sociologia Política» e «Ciência Política». Além disso, «Sociologia Política» não é o mesmo que «Sociologia».

Por tudo isso, pensamos que, em linha com as exigências legais para o corpo docente, devia existir pelo menos uma maioria de créditos ECTS em «Ciência Política», quiça até dois terços.

A.11.3.2. Evidences that support the given performance mark.

Legal requirements for accreditation of PH.D Degrees is 75% of the Professors should specialized in the main scientific areas of the Degree..

One the one hand, considering that the PH.D. Degree has «Sociology & other areas» as its main scientific field, one can argue that it makes sense that it has the following distribution of ECTS:

«Sociology» 230 ECTS and «Political Science» 10 ECTS.»

But, on the other hand, considering the name and the substantive content of the Degree («3rd Cycle Studies in Democracy in the 21st Century»), as well as the fact that this is an evaluation commission in Political Science, the number and percentage of ECTS in Political Science is clearly below the minimum acceptable . Besides:

«Political Sociology» is not the same as «Sociology».

Thus, we strongly recommend that at least a majority of ECTS must be in Political Science, perhaps even two thirds.

A.11.4.1 Docente(s) responsável(eis) pela coordenação da implementação do ciclo de estudos

Foi indicado e tem o perfil adequado

A.11.4.2. Evidências que fundamentam as classificações de cumprimento assinaladas.

Os dois coordenadores são professores com CV de grande qualidade e projecção nas áreas científicas e nos campos específicos relacionados com os temas do Doutoramento.

De qualquer modo, seria desejável dar mais espaço na coordenação a alguém de Ciência Política propriamente dita e com inteira dedicação à Faculdade (um dos coordenadores é reformado), seria uma forma de integrar melhor e dar mais espaço aos mais jovens, além de reforçar a área da Ciência Política.

A.11.4.2. Evidences that support the given performance mark.

The two coordinators are well known professors and researchers with high quality CVs and with a lot of projection in their fields both at the national and international levels.

Anyway, it would be desirable to give space in the coordination to a Professor from the Political Science field and with a full dedication to the Faculty (one of the coordinators is «retired»), that would be a way to give more space and responsibilities to younger people and more prominence to the Political Science field.

Pergunta A.12

A.12.1. Existem locais de estágio e/ou formação em serviço.

Não aplicável

A.12.2. São indicados recursos próprios da instituição para acompanhar os seus estudantes no período de estágio e/ou formação em serviço.

Não aplicável

A.12.3. Existem mecanismos para assegurar a qualidade dos estágios e períodos de formação em serviço dos estudantes.

Não aplicável

A.12.4. São indicados orientadores cooperantes do estágio ou formação em serviço, em número e qualificações adequadas (para ciclos de estudos de formação de professores).

Não aplicável

A.12.5. Evidências que fundamentem a classificação de cumprimento assinalada.

Não aplicável

A.12.5. Evidences that support the given performance mark.

Not applicable

A.12.6. Pontos Fortes.

Não aplicável

A.12.6. Strong Points.*Not applicable***A.12.7. Recomendações de melhoria.***Não aplicável***A.12.7. Improvement recommendations.***Not applicable*

1. Objectivos gerais do ciclo de estudos

1.1. Os objectivos gerais definidos para o ciclo de estudos foram formulados de forma clara.*Sim***1.2. Os objectivos definidos são coerentes com a missão e a estratégia da instituição.***Sim***1.3. Os docentes envolvidos no ciclo de estudos, bem como os estudantes, conhecem os objectivos definidos.***Sim***1.4. Evidências que fundamentem a classificação de cumprimento assinalada.***1º - Objectivos definidos de forma clara no item 1.1 do Guião de Auto-avaliação:*

«1. Proporcionar uma compreensão sistemática da Democracia, da sua capacidade de incluir e valorizar as diversidades e a participação cidadã; 2. Promover uma investigação sociológica avançada que conduza à produção de resultados originais, de qualidade elevada, merecedora de divulgação nacional e internacional e cuja operacionalização fomente o progresso social e cultural no domínio sociológico e das ciências sociais; 3. Proporcionar aos/às estudantes a possibilidade de beneficiarem da articulação ensino aprendizagem-investigação-acção; 4. Assegurar que todas as dissertações de doutoramento analisam fenómenos políticos de forma crítica e interdisciplinar, privilegiando uma óptica de estudos comparados.»

2º - Os objectivos foram reiterados nas reuniões que tivemos com a Comissão de Auto-avaliação, com os responsáveis institucionais, os docentes, os alunos e os doutores diplomados pelo curso. Ver item 1.2.

1.4. Evidences that support the given performance mark.*1º - The objectives are clearly defined in the item 1.1 of the self-assessment report:*

«1. Provide systematic understanding of Democracy, of its capacity of including and valorising the diversities and citizen participation;

2. Promote advanced sociological research conducive to producing original, high-quality results, worthy of national and international dissemination;

3. Give doctoral candidates the opportunity of benefitting from the articulation of teaching-learning-research-action;

4. Ensure that every doctoral dissertation analyses political phenomena in a critical and interdisciplinary fashion, privileging a compared studies perspective»;

2º - Moreover, those objectives were clearly stated also in the meetings we had with the self-assessment commission, with the institutional leaders, the professors and the recent doctoral graduates of the program See also item 1.2.

1.5. Pontos Fortes.

- Excelência académica das instituições: FE-UC e CES.*
- qualidade do acolhimento dos estudantes.*
- qualidade e motivação dos estudantes e professores.*
- internacionalização dos professores e estudantes.*
- número de bolseiros elevado.*

1.5. Strong points.

- Academic excellence of the two institutions, the Faculty and the research center, FE-UC and CES.*
- quality of support services for students.*

- *quality and motivation of both professors and students.*
- *internationalization of both professors and students.*
- *high number of scholarships.*

1.6. Recomendações de melhoria.

1ª) *A parte escolar do programa é demasiado longa e parece-nos que seria possível encaixar a parte curricular em apenas 1 ano (exceptuando talvez quanto às conferências e seminários de apresentação de projectos pelos alunos) convergindo formato total para 3 anos.*

2ª) *Deve ser prestada mais atenção, através de uma UC autónoma dedicada a estes assuntos, à parte mais institucional da democracia (presidentes, governos, parlamentos, partidos políticos, etc.). É interessante e inovador focar o Doutoramento em nas questões da democracia participativa, mas não se pode nunca descurar, dando-lhe devido relevo, a parte institucional da mesma.*

3ª) *em matéria de «teorias da democracia» e de «instituições e práticas democráticas», duas novas UCs recomendadas, é necessário considerar, com o devido relevo (i.e., na bibliografia principal) autores clássicos como Robert Dahl, David Held, Arend Lijphart, Giovanni Sartori, Benjamin Barber ou Carole Pateman. Não constam das leituras básicas.*

1.6. Improvement recommendations.

1st) *we believe that the PH.D Degree should converge to 3 years at maximum, namely by reducing the classes only to the first year (except for seminars for presentation of the projects by students, and conferences).*

2nd) *we strongly believe that a PH.D. Degree about «Democracy in the XXI century» must pay due attention to the more institutional part of democratic regimes (presidents, governments, parliaments, courts) in a course fully dedicated to these subjects. It is interesting and innovative to focus the PH.D. in «participatory democracy» but the more institutional part of democratic regimes cannot be bypassed.*

3rd) *both in terms of «theories of democracy», and in terms of «democratic institutions and practices», two new courses recommended, there are a number of classical authors that must receive due attention (as mandatory/main readings): Robert Dahl, David Held, Arend Lijphart, Giovanni Sartori, Benjamin Barber, Carole Pateman. And we do not see them in the main readings.*

2. Organização interna e mecanismos de garantia da qualidade

2.1. Organização Interna

2.1.1. Existe uma estrutura organizacional adequada responsável pelos processos relativos ao ciclo de estudos.

Sim

2.1.2. Existem formas de assegurar a participação activa de docentes e estudantes nos processos de tomada de decisão que afectam o processo de ensino/aprendizagem e a sua qualidade.

Sim

2.1.3. Evidências que fundamentem a classificação de cumprimento assinalada.

Quer da leitura do Guião de auto-avaliação (ítems 2.1.2 e 2.1.3), quer das entrevistas que realizámos com os professores, alunos e staff, resultou a clara percepção de um claro envolvimento dos alunos.

Item 2.1.2:

«A coordenação executiva é responsável pela gestão quotidiana do programa. Com a coordenação científica, e sempre em consulta com os Conselhos Científicos (CC) do CES e da FEUC, discute questões pedagógicas e científicas a cada nova edição do curso»

Item 2.1.3

«Estudantes e docentes são representados nos órgãos de governo da UC, nomeadamente Conselho Geral, Conselho de Gestão e Senado, integrando também o Conselho Pedagógico da FEUC. A sua participação ativa nos processos de organização e de garantia da qualidade do ciclo de estudos é assegurada pela aplicação regular de inquéritos pedagógicos e pela reflexão inerente ao processo de autoavaliação realizado pelos coordenadores, CES e FEUC. »

2.1.3. Evidences that support the given performance mark.

Both from the reading of the self-assessment report (items 2.1.2 and 2.1.3) and from the meetings we had with

professors, students and staff we ended up with a clear picture of a strong involvement of the students in the PH.D. degree.

Item 2.1.2

«The executive coordination is responsible for the programme's ordinary management. Together with the scientific coordinators, and under the supervision of the CES's and FEUC's Scientific Councils (SC), debates pedagogical and scientific issues that are critical to each new edition.»

Item 2.1.3

«Both students and teachers are members of the UC's governing bodies, namely the General Board, the Management Board and Senate and FEUC's Pedagogical Board.

An active participation on the programme's processes of organization and quality management is guaranteed by the regular application of pedagogical surveys and self-evaluation procedures taken on by CES and FEUC. »

2.1.4. Pontos Fortes.

- 1º) organização administrativa;*
- 2º) biblioteca com elevado número de volumes (livros) e revistas, e facilmente acessíveis;*
- 3º) acolhimento aos estudantes;*
- 4º) qualidade do pessoal administrativo;*
- 5º) dedicação dos coordenadores do programa e das UCs.*

2.1.4. Strong Points.

- 1st) administrative organization;*
- 2nd) library with a high number of books and journals, and easy accessible.*
- 3rd) quality of the reception of the students;*
- 4th) quality and engagement of the administrative staff;*
- 5th) dedication of the program coordinators and the professors in the courses.*

2.1.5. Recomendações de melhoria.

os estudantes devem ser mais envolvidos nas actividades de ensino do doutoramento e, sobretudo, do departamento e da faculdade nomeadamente leccionando UCs, ou partes de UCs, eventualmente sob coordenação de docentes séniores.
o envolvimento dos estudantes nessas actividades é bom para a Faculdade e para o CV dos estudantes, e tal foi explicitamente referido nas reuniões que tivemos com estes.

2.1.5. Improvement recommendations.

The students should be more involved in the teaching activities of the department/the faculty, namely by teaching courses or parts of courses (alone or under the supervision of senior professors). That will be good for the faculty and for students' CVs and was clearly stated by students in the meetings we had with them.

2.2. Garantia da Qualidade

2.2.1. Foram definidos mecanismos de garantia da qualidade para o ciclo de estudos.

Sim

2.2.2. Foi designado um responsável pelo planeamento e implementação dos mecanismos de garantia da qualidade.

Sim

2.2.3. Existem procedimentos para a recolha de informação, acompanhamento e avaliação periódica do ciclo de estudos.

Sim

2.2.4. Existem formas de avaliação periódica das qualificações e competências dos docentes para o desempenho das suas funções.

Sim

2.2.5. Os resultados das avaliações do ciclo de estudos são discutidos por todos os interessados e utilizados na definição de acções de melhoria.

Sim

2.2.6. O ciclo de estudos já foi anteriormente avaliado/acreditado.

Sim

2.2.7. Evidências que fundamentem a classificação de cumprimento assinalada.

1º) relatório de auto-avaliação: 2.2;

2º) reuniões tidas com os professores, staff administrativo e alunos.

Item 2.2:

«Conforme procedimentos estabelecidos na UC, a autoavaliação do ciclo de estudos é realizada no final de cada ano letivo com a intervenção das diferentes partes interessadas sendo o relatório final da responsabilidade dos coordenadores do curso. Consiste numa análise SWOT, integrando informação referente a vários aspetos, nomeadamente, objetivos do ciclo de estudos; organização interna e mecanismos de qualidade; recursos materiais e parcerias; pessoal docente e não docente; estudantes e ambientes de ensino aprendizagem; processos e resultados. Face a esta análise são definidas anualmente as ações de melhoria a implementar no curso, cuja execução é avaliada no ano seguinte. A coordenação considera ainda neste processo as reflexões produzidas pela Unidade Interna de Acompanhamento (UIA) e a Unidade Externa de Acompanhamento (UEA) do CES - relatórios de avaliação.»

2.2.7. Evidences that support the given performance mark.

1st) self-assessment report: 2.2;

2nd) information collected through meetings with professors, staff and students.

Item 2.2:

«In conformity with the procedures established by the UC, the study cycle's self-evaluation process takes place at the end of each academic year, with the collaboration of all the parts involved. The programme's coordinators are responsible for the final report. It consists of a SWOT analysis that includes information on different dimensions such as: the study cycle's objectives; its organizations and quality management procedures; resources and partnerships; teaching and non-teaching staff; students and learning environments; procedures and results. Based on the results of this analysis, improvement actions are proposed on an annual basis, which are subject to assessment of the following year. In this process the coordinators also take into consideration the recommendations produced anual by the CES Internal and External Evaluation Units (IEU and EEU).»

2.2.8. Pontos Fortes.

grande envolvimento de todos os intervenientes (professores, staff, alunos) na qualidade do curso.

2.2.8. Strong Points.

large involment of all actors (professors, staff, students) in the quality of the course.

2.2.9. Recomendações de melhoria.

O número de professores é demasiado elevado, seria talvez desejável diminuir esse número e é absolutamente necessário reforçar o corpo de professores doutores em Ciência Política (que devem ser pelo menos a maioria dos docentes).

Além disso, era desejável que os coordenares do Doutoramento e das UCs criassem um manual de boas práticas que harmonizasse métodos de ensino e de avaliação.

2.2.9. Improvement recommendations.

The number of professores in the PH. D. degree is too high and should perhaps be reduced, besides that the degree must have more people from political science (a majority of professors, at least).

Besides, a handbook of good practices should be created by the coordinators of the Phd and of the UCs for the harmonization of teaching and evaluation practices.

3. Recursos materiais e parcerias

3.1. Recursos materiais

3.1.1. O ciclo de estudos possui as instalações físicas necessárias ao cumprimento sustentado dos objectivos estabelecidos.

Sim

3.1.2. O ciclo de estudos possui os equipamentos didáticos e científicos e os materiais necessários ao cumprimento sustentado dos objectivos estabelecidos.

Sim

3.1.3. Evidências que fundamentem a classificação de cumprimento assinalada.

1º) Relatório de auto-avaliação; itens 3.1.1 e 3.1.2.

2º) visita às instalações e reuniões com o staff.

3.1.3. Evidences that support the given performance mark.

1st) self assessment report: items 3.1.1 and 3.1.2.

2nd) visit to the premises and meetings with the staff.

3.1.4. Pontos Fortes.

1º) Boas instalações académicas.

2º) recursos de investigação excelentes.

3.1.4. Strong Points.

1st) Good academic premises.

2nd) excellent resources for research.

3.1.5. Recomendações de melhoria.

Não há.

3.1.5. Improvement recommendations.

None.

3.2. Parcerias

3.2.1. O ciclo de estudos estabeleceu e tem consolidada uma rede de parceiros internacionais.

Sim

3.2.2. O ciclo de estudos promove colaborações com outros ciclos de estudo dentro da sua instituição, bem como com outras instituições de ensino superior nacionais.

Sim

3.2.3. Existem procedimentos definidos para promover a cooperação interinstitucional no ciclo de estudos.

Sim

3.2.4. Existe uma prática de relacionamento do ciclo de estudos com o seu meio envolvente, incluindo o tecido empresarial e o sector público.

Sim

3.2.5. Evidências que fundamentem a classificação de cumprimento assinalada.

1º) relatório de auto-avaliação, nomeadamente:

« (...) Associação estratégica com o programa homólogo da Universidade Federal de Minas Gerais, onde está sediado o CES-AL. Essa associação concretiza-se nas sessões lecionadas por docentes de alto nível e na orientação de algumas Teses e trabalhos, e representa um contributo importante para os eixos temáticos de pesquisa do programa».

&

«Cada edição procura estabelecer um diálogo com os estudantes dos ciclos passados, através de seminários comuns, laboratórios, encontros informais, visitas, e o “Colóquio dos Doutorandos”. O curso colabora também com outros Doutoramentos CES/FEUC. Na organização do seminário sobre Instituições Internacionais, o curso colabora com vários docentes do doutoramento FEUC/CEs “Política Internacional e Resolução de Conflitos”. etc.»

2º) reuniões com a comissão de auto-avaliação;

3º) reuniões com parceiros nacionais (do tecido empresarial, da sociedade civil, da administração pública).

3.2.5. Evidences that support the given performance mark.

«Strategic association with the homologous program of the Federal University of Minas Gerais (Brazil), where the CES-AL is based. This association implies sessions lectured by high-level teaching staff, a coorientation of thesis and papers and a contribution to the thematical research lines of the doctorate.»

&

«Each study cycle establishes a dialogue with students of past cycles through joint seminars, labs, informal meetings, visits, and an annual Graduate Students Colloquium. Also, the Program works stably with other PhD programs at CES / FEUC. In organizing the seminar on International Institutions, the course faculty collaborates with the doctoral program on "International Politics and Conflict Resolution." Etc.

3.2.6. Pontos Fortes.

1º)

forte rede de contactos e parecerias académicas, nacionais e internacionais, do CES e da FE-UC.

2º)

forte rede de parcerias não académicas, sobretudo nacionais, do CES e da FE-UC, junto de organizações da sociedade civil, das empresas e da administração pública, entre os quais o CES e a FE-UC recolhem elevada estima e prestígio.

3.2.6. Strong Points.

1st) strong networks of academic partnerships all over the world of both CES and FE.

2nd) strong networks of non-academic partnerships especially at the national level of both CES and FE.

3.2.7. Recomendações de melhoria.

estabelecer parcerias com instituições políticas nacionais e internacionais (partidos, parlamentos, governos, think tanks, organizações de interesses, outras organizações políticas).

3.2.7. Improvement recommendations.

the establishment of partnerships with national and international political institutions (parties, parliaments, governments, think tanks, interest organizations, other political organizations),

4. Pessoal docente e não docente

4.1. Pessoal Docente

4.1.1. O corpo docente cumpre os requisitos legais.

Em parte

4.1.2. Os membros do corpo docente (em tempo integral ou parcial) têm a competência académica e experiência de ensino adequadas aos objectivos do ciclo de estudos.

Em parte

4.1.3. O número e o regime de trabalho dos membros do pessoal docente correspondem às necessidades do ciclo de estudos.

Em parte

4.1.4. É definida a carga horária do pessoal docente e a sua afectação a actividades de ensino, investigação e administrativas.

Sim

4.1.5. O corpo docente em tempo integral assegura a grande maioria do serviço docente.

Sim

4.1.6. A maioria dos docentes mantém a sua ligação ao ciclo de estudos por um período superior a três anos.*Sim***4.1.7. Existem procedimentos para avaliação da competência e do desempenho dos docentes do ciclo de estudos.***Sim***4.1.8. É promovida a mobilidade do pessoal docente, quer entre instituições nacionais, quer internacionais.***Sim***4.1.9. Evidências que fundamentem a classificação de cumprimento assinalada.***1) Relatório de auto-avaliação:**a) fichas dos docentes;**b) «O procedimento de avaliação dos docentes da Universidade de Coimbra (UC) tem por base o disposto no “Regulamento de Avaliação de Desempenho dos Docentes da Universidade de Coimbra”, regulamento n.º 398/2010 publicado no DR n.º87, 2.ª Série, de 5 de Maio de 2010, retificado no DR. 2.ª Série, de 17 de Maio de 2010.»**2) documentação extra fornecida depois das reuniões com a comissão de auto-avaliação, docentes e staff administrativo.**3) reuniões com a comissão de auto-avaliação, docentes e staff administrativo.***4.1.9. Evidences that support the given performance mark.***1st) self-assessment report, namely:**a) Mini CVs of Professors - Files;**a) The evaluation procedures of academic staff at the UC are laid on the “Regulamento de Avaliação de Desempenho dos Docentes da Universidade de Coimbra”, regulation n.º 398/2010 published on DR n.º87, 2.ª Série, de 5 de Maio de 2010, retificado no DR. 2.ª Série, de 17 de Maio de 2010.**2nd) additional documentation furnished by the comission of self-assessment after the meetings we had with them.**3rd) from the meetings we had with the comission of self-assessment, the professors and the staff.***4.1.10. Pontos Fortes.***Corpo docente altamente qualificado, motivado e internacionalizado, combinando professores mais juniores com professores mais seniores.***4.1.10. Strong Points.***The teaching staff is highly qualified with a strong internationalization, and combining young with more senior faculty***4.1.11. Recomendações de melhoria.***Requisitos legais para acreditação de cursos: docentes doutorados especializados nas áreas fundamentais 75%.**Por um lado, tendo em conta a área científica «Sociologia e outras áreas», poderá fazer sentido que este Doutoramento tenha apenas 4 professores em 15 (26%) ou 5 professores em 15 (33.3%), se considerarmos também a o docente de «Sociologia do Estado, do Direito e Administração» nas Ciências Políticas (CP, RI e SP) - os dados fornecidos posteriormente alteraram apenas ligeiramente este panorama.**Mas, por outro lado, tendo em conta o nome e o conteúdo do curso e o facto de a candidatura para acreditação ser numa CAE de Ciências Políticas, é manifestamente insuficiente o número docentes da área específica das Ciências Políticas.**Por tudo isso, pensamos devia existir pelo menos uma maioria de professores da área das «Ciências Políticas», quíça até dois terços (tendo em conta a natureza interdisciplinar do curso pensamos 75% poderá ser demais).***4.1.11. Improvement recommendations.***Legal requirements for accreditation: 75% of the Professors should be specialized in the main scientific areas. One the one hand, considering that the PH.D. has «Sociology & other areas» as its main scientific field, one can argue that it makes sense that it has the following distribution of professors: 4 in 15 (26%) or 5 in 15 (33%, if we*

include also Political Sociology, from the area of Political Sciences (Political Science, International Relations, Political Sociology)

But, on the other hand, considering the name and the substantive content of the PH.D., as well as the fact that this is an evaluation commission in Political Science, the number and percentage of professors from Political Science areas is clearly below the minimum acceptable .

We strongly recommend that at least a majority or two thirds of the Professors (with 100% dedication) must be from the three Political Science areas listed above (due to the interdisciplinary nature of the PH.D. 75% is perhaps too much).

4.2. Pessoal Não Docente

4.2.1. O pessoal não docente tem a competência profissional e técnica adequada ao apoio à leccionação do ciclo de estudos.

Sim

4.2.2. O número e o regime de trabalho do pessoal não docente correspondem às necessidades do ciclo de estudos.

Sim

4.2.3. O desempenho do pessoal não docente é avaliado periodicamente.

Sim

4.2.4. O pessoal não docente é aconselhado a frequentar cursos de formação avançada ou de formação contínua.

Sim

4.2.5. Evidências que fundamentem a classificação de cumprimento assinalada.

1º) Informação contida no Guia de auto-avaliação, nomeadamente:

- a) «Os trabalhadores não docentes afetos ao ciclo de estudos é formado por 25 trabalhadores.»;*
 - b) «FEUC: No presente momento, a FEUC tem 1 coordenadora executiva, 3 técnicos superiores, 17 assistentes técnicos (dos quais 2 possuem licenciatura) e 4 assistentes operacionais. Estão neste momento em fase de conclusão 3 procedimentos concursais que dotarão a FEUC de mais 3 técnicos superiores. CES: 4 técnicos superiores.»;*
 - c) «A avaliação do desempenho do pessoal não docente é realizada através do Sistema Integrado de gestão e Avaliação do desempenho na Administração Pública - SIADAP, estabelecido pela Lei n.º 66-B/2007, de 28/12.»;*
- 2º) Informação fornecida nas reuniões pela comissão de auto-avaliação e pelo staff administrativo,*

4.2.5. Evidences that support the given performance mark.

1st) Information contained in the self-assessment report, namely:

- a) «FEUC- The non-academic staff allocated to the study cycle consists of 25 workers in different services»;*
 - b) «FEUC: At present, the FEUC have an executive coordinator, 3 senior officers, 17 administrative officer (2 of which have degree) and 4 technician operative. Are currently being completed three tendering procedures that shall provide 3 more senior officers. CES: 4 senior officers»;*
 - c) «A avaliação do desempenho do pessoal não docente é realizada através do Sistema Integrado de gestão e Avaliação do desempenho na Administração Pública - SIADAP, estabelecido pela Lei n.º 66-B/2007, de 28/12.»;*
- 2nd) Further information furnished in the meetings we had with the self-assessment comission and with other staff.*

4.2.6. Pontos Fortes.

Pessoal altamente qualificado e motivado.

4.2.6. Strong Points.

Highly qualified and engaged team.

4.2.7. Recomendações de melhoria.

Nenhuma.

4.2.7. Improvement recommendations.

None.

5. Estudantes e ambientes de ensino/aprendizagem

5.1. Caracterização dos estudantes

5.1.1. Existe uma caracterização geral dos estudantes envolvidos no ciclo de estudos, incluindo o seu género, idade, região de proveniência e origem sócio-económica (escolaridade e situação profissional dos pais).

Sim

5.1.2. Verifica-se uma procura do ciclo de estudos por parte dos potenciais estudantes ao longo dos últimos 3 anos.

Sim

5.1.3. Evidências que fundamentem a classificação de cumprimento assinalada.

1º) relatório de auto-avaliação: 5.1.11, 5.1.12, 5.1.13;

2º) Informação fornecida nas reuniões com a comissão de auto-avaliação e com os estudantes e com professores e staff.

5.1.3. Evidences that support the given performance mark.

1st) self-assessment report: items 5.1.11, 5.1.12, 5.1.13;

2nd) Further Information furnished in the meetings with the self-assessment commission, the students, the professors and the staff.

5.1.4. Pontos Fortes.

1º) Estudantes de várias proveniências (regionais, nacionais/continentais, disciplinares) e muitos com bolsa.

2º) Estudantes em número e qualidade suficiente ao longo do tempo;

3º) output de teses considerável.

5.1.4. Strong Points.

1st) students from various origins (regional, national/continents, disciplines) and several of them with a scholarship;

2nd) across the time of existence of the PHD the number and quality of the students is clearly good.

3rd) good output in terms of PHD thesis already produced.

5.1.5. Recomendações de melhoria.

Fornecer informação em falta na caracterização dos estudantes constante no guião de auto-avaliação;

5.1.5. Improvement recommendations.

Furnish the information about the profile of students that is missing in the self-assessment report;

5.2. Ambiente de Ensino/Aprendizagem

5.2.1. São tomadas medidas adequadas para o apoio pedagógico e o aconselhamento sobre o percurso académico dos estudantes.

Sim

5.2.2. São tomadas medidas para promover a integração dos estudantes na comunidade académica.

Sim

5.2.3. Existe aconselhamento dos estudantes sobre a possibilidade de financiamento e de emprego.

Sim

5.2.4. Os resultados de inquéritos de satisfação dos estudantes são usados para melhorar o processo de

ensino/aprendizagem.*Sim***5.2.5. A instituição cria condições para promover a mobilidade dos estudantes.***Sim***5.2.6. Evidências que fundamentem a classificação de cumprimento assinalada.***1º) informações fornecidas no guião de auto-avaliação, nomeadamente:**«A UC dispõe de duas unidades que prestam serviços de aconselhamento e apoio pedagógico: 1) a Divisão de Aconselhamento e Integração dos Serviços de Ação Social -Núcleo de Integração e Aconselhamento, presta apoio psicopedagógico e no âmbito das necessidades educativas especiais; 2) o Gabinete de Apoio ao Estudante, da Faculdade de Psicologia e Ciências da Educação, presta apoio psicológico e psicopedagógico, e aconselhamento de carreira.**Os estudantes contam ainda com o apoio da Escola de Estudos Avançados na FEUC, especialmente vocacionada para garantir o seu enquadramento pedagógico, e do Secretariado Académico do CES, que facilita o acolhimento dos estudantes em ambiente de investigação e a procura/candidatura a financiamentos.**Em questões pedagógicas: o Provedor do Estudante.»**;2º) informações fornecidas nas reuniões com a comissão de auto-avaliação, com estudantes e professores.***5.2.6. Evidences that support the given performance mark.***1st)**informations furnished in the self-assessment report, namely:**«The UC has two units that offer counselling and pedagogic support services: 1) the Division for Counselling and**Integration- Social Services offers psychopedagogical support and supports students with special needs; 2) the Student Support Office, Faculty of Psychology, offers psychological and psychopedagogical support and career counselling.**Doctoral students also benefit from the support of the Escola de Estudos Avançados - FEUC, specifically created to guarantee their integration within the Faculty's academic activities, and of the CES Academic Secretariat, that facilitates the students' hosting in a research environment and the search for/application to funding**In what concerns pedagogical matters, students may also appeal to the Student Ombudsman.»**2nd)**further informations furnished in the meetings with the comission of self-assessment, the students, the professors, and the staff.***5.2.7. Pontos Fortes.***Forte cultura de participação e de inclusão das várias comunidades, nomeadamente da dos estudantes, na Faculdade e no CES.***5.2.7. Strong Points.***Strong culture of democratic participation and inclusion of the several communities, namely of the students, within the Faculty and the CES.***5.2.8. Recomendações de melhoria.***1º)**envolver mais os estudantes nas actividades de ensino da faculdade;**2º)**envolver mais os estudantes nas actividades de investigação dos professores.**3º)**investir mais na publicação de papers, em revistas científicas nacionais e internacionais, e de livros/capítulos de livros, com base nos trabalhos dos estudantes;***5.2.8. Improvement recommendations.***1st)**engage more the students in the teaching activities of the Faculty;**2nd)**engage more the students in the research activities of the professors;**3rd))*

invest more in the publication of both papers, in national and international academic journals, and in books/chapters of books, based on the PHD work of the students.

6. Processos

6.1. Objectivos de Ensino, Estrutura Curricular e Plano de Estudos

6.1.1. Estão definidos os objectivos de aprendizagem (conhecimentos, aptidões e competências) a desenvolver pelos estudantes e foram operacionalizados os objectivos permitindo a medição do grau de cumprimento.

Sim

6.1.2. A estrutura curricular corresponde aos princípios do Processo de Bolonha.

Em parte

6.1.3. Existe um sistema de revisão curricular periódica que assegura a actualização científica e de métodos de trabalho.

Sim

6.1.4. O plano de estudos garante a integração dos estudantes na investigação científica.

Em parte

6.1.5. Evidências que fundamentem a classificação de cumprimento assinalada.

1º) relatório de auto-avaliação (6.1.11, 6.1.12, 6.1.13, 6.1.14) e legislação em vigor, nomeadamente: «Entre as competências gerais a ser adquiridas, destacam-se, entre outras, as seguintes: o domínio cognitivo, de uma determinada área científica; a compreensão aprofundada e sistemática de uma área de especialização; a riqueza metodológica na conceção, elaboração e realização do trabalho de investigação, respeitando as exigências impostas pelos padrões de qualidade e integridade académicas; a capacidade de análise crítica e avaliação de novas propostas teóricas e de realidades complexas; a aptidão para a construção e defesa de um tipo de argumentação consistente e inovador.»;
2º) reuniões com a comissão de autoavaliação, com os professores, alunos e staff não docente.

6.1.5. Evidences that support the given performance mark.

1st) information furnished in the self-assessment report ((6.1.11, 6.1.12, 6.1.13, 6.1.14), namely: «General skills to be acquired include: the cognitive domain, of a particular scientific area; systematic and in-depth understanding of an area of specialization; methodological richness in the design, development and implementation of research work; respecting the requirements imposed by the standards of academic quality and integrity; the capacity for critical analysis and evaluation of new theoretical proposals and complex realities. It is thus possible to underline how the PhD Program also seeks to provide a set of specific skills for the development of studies on democracy in their diachronic and scalar transformations.»;
2nd) further information furnished in the meetings with self-assessment comission, the professors, the students, and the non-academic staff;

6.1.6. Pontos Fortes.

Qualidade e inovação dos conteúdos do Doutoramento.

6.1.6. Strong Points.

quality and innovation of the academic contents of the PHD.

6.1.7. Recomendações de melhoria.

1º) reduzir a duração do doutoramento para 3 anos e com apenas 1 ano com UCs (excepto para seminários para apresentação de trabalhos pelos alunos e para conferências).
2º) aumentar a oferta de UCs em Ciência Política, de modo a esta área ficar em maioria a dois terços dos ECTs, contemplando as áreas das «teorias da democracia» e «instituições e práticas democráticas».
3º) dar o devido relevo a autores clássicos das teorias e práticas da democracia - ver ponto seguinte.

6.1.7. Improvement recommendations.

- 1st) reduce the length of the PHD to only 3 years, with only 1 year with courses (except for seminars of presentation of works by students and conferences).*
- 2nd) increase the supply of courses from the Political Science field to achieve at least a majority or two thirds of ECTS from Political Science and include, namely, courses about «theories of democracy» and «democratic institutions and practices».*
- 3rd) give central stage to classical authors of democratic theory and practice in main readings - see item below.*

6.2. Organização das Unidades Curriculares

6.2.1. São definidos os objectivos da aprendizagem (conhecimentos, aptidões e competências) que os estudantes deverão desenvolver em cada unidade curricular.*Sim***6.2.2. Existe coerência entre os conteúdos programáticos e os objectivos de cada unidade curricular.***Em parte***6.2.3. Existe coerência entre as metodologias de ensino e os objectivos de cada unidade curricular.***Sim***6.2.4. Existem mecanismos para assegurar a coordenação entre as unidades curriculares e os seus conteúdos.***Sim***6.2.5. Os objectivos de cada unidade curricular são divulgados entre os docentes e os estudantes.***Sim***6.2.6. Evidências que fundamentem a classificação de cumprimento assinalada.**

- 1º) relatório de auto-avaliação e legislação em vigor, nomeadamente:*
Fichas de unidades curriculares; syllabus;
- 2º) reuniões com a comissão de autoavaliação, com os professores, alunos e staff não docente.*

6.2.6. Evidences that support the given performance mark.

- 1st) information furnished in the self-assessment report, namely:*
Files about curricular units; syllabus;
- 2nd) further information furnished in the meetings with self-assessment comission, the professors, the students, and the non-academic staff;*

6.2.7. Pontos Fortes.*qualidade e inovação da estrutura curricular do programa de doutoramento.***6.2.7. Strong Points.***Quality and innovation in the curricular structure of the academic program.***6.2.8. Recomendações de melhoria.***Como já referimos atrás:*

- 1º) Deve ser prestada mais atenção, através de uma UC autónoma dedicada a estes assuntos, à parte mais institucional da democracia (presidentes, governos, parlamentos, partidos políticos, etc.). É interessante e inovador focar o Doutoramento em nas questões da democracia participativa, mas não se pode nunca descurar, dando-lhe devido relevo, a parte institucional da mesma.*
- 2º) em matéria de «teorias da democracia» e de «instituições e práticas democráticas», duas novas UCs cuja criação recomendamos fortemente, é necessário considerar, com o devido relevo (i.e., na bibliografia principal) autores clássicos como Robert Dahl, David Held, Arend Lijphart, Giovanni Sartori, Benjamin Barber ou Carole Pateman. Não constam das leituras básicas.*

6.2.8. Improvement recommendations.*As we already mentioned:*

1st)) we strongly believe that a PH.D. Degree about «Democracy in the XXI century» must pay due attention to the more institutional part of democratic regimes (presidents, governments, parliaments, courts) in a course fully dedicated to these subjects. It is interesting and innovative to focus the PH.D. in «participatory democracy» but the more institutional part of democratic regimes cannot be bypassed.

2nd) both in terms of «theories of democracy», and in terms of «democratic institutions and practices», two new courses which creation we strongly recommend, there are a number of classical authors that must receive due attention (as mandatory/main readings): Robert Dahl, David Held, Arend Lijphart, Giovanni Sartori, Benjamin Barber, Carole Pateman. And we do not see them in the main readings.

6.3. Metodologias de Ensino/Aprendizagem

6.3.1. As metodologias de ensino e as didácticas estão adaptadas aos objectivos de aprendizagem das unidades curriculares.

Sim

6.3.2. A carga média de trabalho necessária aos estudantes corresponde ao estimado em ECTS.

Sim

6.3.3. A avaliação da aprendizagem dos estudantes é feita em função dos objectivos da unidade curricular.

Sim

6.3.4. As metodologias de ensino facilitam a participação dos estudantes em actividades científicas.

Sim

6.3.5. Evidências que fundamentem a classificação de cumprimento assinalada.

1º) relatório de auto-avaliação e legislação em vigor, nomeadamente:

«O doutoramento segue uma abordagem teórico-metodológica crítica e interdisciplinar que visa: (1) proporcionar uma compreensão sistemática da Democracia, da sua capacidade de incluir e valorizar as diversidades e a participação cidadã; (2) promover uma investigação sociológica avançada que conduza à produção de resultados originais, de qualidade elevada; (3) assegurar que todas as dissertações de doutoramento analisam fenómenos políticos de forma crítica e interdisciplinar; (4) proporcionar aos/as doutorandos/as a possibilidade de beneficiar da articulação ensino-aprendizagem-investigação-acção que distingue a prática científica do próprio CES e da FEUC enquanto instituições de excelência. O método de ensino (...) parece o mais adequado.»

2º) reuniões com a comissão de autoavaliação, com os professores, alunos e staff não docente.

6.3.5. Evidences that support the given performance mark.

1st) information furnished in the self-assessment report, namely:

«The Program follows a critical and interdisciplinary theoretico-methodological approach, aiming at: (1) provide a systematic understanding of democracy, its ability to include and value diversity and citizen participation, (2) promote a sociological research leading to the production of original and high quality results, (3) ensure that all doctoral dissertations analyze political phenomena in a critical and interdisciplinary way, (4) provide students the possibility to benefit from the articulation of teaching-learning-research-action that distinguishes CES and FEUC as institutions of excellence. The teaching method (...) seems the most appropriate.»;

2nd) further information furnished in the meetings with self-assessment comission, the professors, the students, and the non-academic staff;

6.3.6. Pontos Fortes.

qualidade e inovação da estrutura curricular do programa de doutoramento.

6.3.6. Strong Points.

Quality and innovation in the curricular structure of the academic program.

6.3.7. Recomendações de melhoria.

Como já referimos:

1º)

envolver mais os estudantes nas actividades de ensino da faculdade;

2º)

envolver mais os estudantes nas actividades de investigação dos professores.

3º)

*investir mais na publicação de papers, em revistas científicas nacionais e internacionais, e de livros/capítulos de livros, com base nos trabalhos dos estudantes;***6.3.7. Improvement recommendations.***As we already mentioned in other topics:*

1st)

engage more the students in the teaching activities of the Faculty;

2nd)

engage more the students in the research activities of the professors;

3rd))

*invest more in the publication of both papers, in national and international academic journals, and in books/chapters of books, based on the PHD work of the students.***7. Resultados****7.1. Resultados Académicos**

7.1.1. O sucesso académico da população discente é efectivo e facilmente mensurável.*Sim***7.1.2. O sucesso académico é semelhante para as diferentes áreas científicas e respectivas unidades curriculares.***Sim***7.1.3. Os resultados da monitorização do sucesso escolar são utilizados para a definição de acções de melhoria no mesmo.***Sim***7.1.4. Não há evidência de dificuldades de empregabilidade dos graduados.***Não***7.1.5. Evidências que fundamentem a classificação de cumprimento assinalada.**

1º)

*relatório de auto-avaliação, nomeadamente:**a) curso começou em 2009/2010, ainda não tem tido de ter diplomados;**b) «Existe um sistema de informação através do qual é assegurada a produção automática de indicadores referentes às unidades curriculares do curso (como o sucesso escolar) e aos inquéritos pedagógicos. A informação proveniente destas e de outras fontes é analisada pelos coordenadores do curso para averiguar a adequada articulação entre unidades curriculares, definir esforço esperado e concretizado pelos estudantes, a distribuição das datas de avaliação e volume de trabalho. No primeiro ano do terceiro ciclo a média das notas que os**alunos obtiveram nas 5 disciplinas ligadas à área de sociologia foi levemente mais alta (15,36) da média das notas obtidas pelos mesmos alunos no seminário ligado à área de ciências políticas (14,40).»;*

2º)

*reuniões com estudantes e graduados, além das reuniões com comissão de auto-avaliação.***7.1.5. Evidences that support the given performance mark.**

1st)

*information contained in the self-assessment report, namely:**a) the degree begun in 2009/2010 - no graduates were expected yet;**b) There is a digital information system through which automatic production of indicators relating to courses (such**as scholar success) and educational surveys is ensured. Information from these and other sources is analyzed by the Program coordinators to determine the appropriate articulation between courses, setting the expected effort levels and assessing students' achievements, setting the deadlines for evaluation and the overall*

workload. In the first year of the third cycle, the average score obtained by the students in the 5 disciplines linked to the area of sociology was slightly higher (15,36) than the average score obtained by the same students in the seminar linked to the area of political science (14,40).»;
 2nd)
meetings with students and graduates, besides meetings with members of the self-assessment commission.

7.1.6. Pontos Fortes.

- 1º) *Estudantes de várias proveniências (regionais, nacionais/continentais, disciplinares) e muitos com bolsa.*
- 2º) *Estudantes em número e qualidade suficiente ao longo do tempo;*

7.1.6. Strong Points.

- 1st) *students from various origins (regional, national/continents, disciplines) and several of them with a scholarship;*
- 2nd) *across the time of existence of the PHD the number and quality of the students is clearly good.*

7.1.7. Recomendações de melhoria.

- 1º)
Fornecer informação em falta na caracterização dos estudantes constante no guião de auto-avaliação;
- 2º)
envolver mais os estudantes nas actividades de investigação dos professores.
- 3º)
envolver mais os estudantes nas actividades de ensino da faculdade;
- 4º)
investir mais na publicação de papers, em revistas científicas nacionais e internacionais, e de livros/capítulos de livros, com base nos trabalhos dos estudantes.

7.1.7. Improvement recommendations.

- 1st)
Furnish the information about the profile of students that is missing in the self-assessment report;
- 2nd)
engage more the students in the teaching activities of the Faculty;
- 3rd)
engage more the students in the research activities of the professors;
- 4th)
invest more in the publication of both papers, in national and international academic journals, and in books/chapters of books, based on the PHD work of the students.

7.2. Resultados da actividade científica, tecnológica e artística

7.2.1. Existem Centro(s) de Investigação reconhecido(s), na área científica do ciclo de estudos onde os docentes desenvolvam a sua actividade.

Sim

7.2.2. Existem publicações científicas do corpo docente do ciclo de estudos em revistas internacionais com revisão por pares, nos últimos 3 anos e na área do ciclo de estudos.

Sim

7.2.3. Existem outras publicações científicas relevantes do corpo docente do ciclo de estudos.

Sim

7.2.4. As actividades científicas, tecnológicas e artísticas têm uma valorização e impacto no desenvolvimento económico.

Sim

7.2.5. As actividades científica, tecnológica e artística estão integradas em projectos e/ou parcerias nacionais e internacionais.

Sim

7.2.6. Os resultados da monitorização das actividades científica, tecnológica e artística são usados para a sua melhoria.

Sim

7.2.7. Evidências que fundamentem a classificação de cumprimento assinalada.

1º)

informação do guião de auto-avaliação;

2º)

reuniões com docentes, alunos, graduados e staff não académico;

3º)

o CES é um centro de excelência e performance dos docentes e investigadores é excepcional em termos de publicações e projectos e parecerias têm enorme impacto, seja ao nível nacional, seja ao nível internacional, na academia e na sociedade civil e sistema político.

7.2.7. Evidences that support the given performance mark.

1st)

information contained in the self-assessment report;

2nd)

meetings with professors, students and graduates, as well as with non-academic staff;

3rd)

The associates research centre, CES, is one of excellence and the performance of professors and researchers in terms publications, projects, and partnership is of exceptional quality and has great impact, nationally and internationally, both in the academy and in the civil society and political system.

7.2.8. Pontos Fortes.

o CES é um centro de excelência e performance dos docentes e investigadores é excepcional em termos de publicações e projectos e parecerias têm enorme impacto, seja ao nível nacional, seja ao nível internacional, na academia e na sociedade civil e sistema político.

7.2.8. Strong Points.

Excellence and the performance of professors and researchers in terms publications, projects, and partnership is of exceptional quality and has great impact, nationally and internationally, both in the academy and in the civil society and political system.

7.2.9. Recomendações de melhoria.

Nenhuma.

7.2.9. Improvement recommendations.

None.

7.3. Outros Resultados

7.3.1. No âmbito do presente ciclo de estudos, existem actividades de desenvolvimento tecnológico e artístico, prestação de serviços à comunidade ou formação avançada.

Sim

7.3.2. O ciclo de estudos contribui para o desenvolvimento nacional, regional e local, a cultura científica e a acção cultural, desportiva e artística.

Sim

7.3.3. O conteúdo das informações sobre a instituição, o ciclo de estudos e o ensino ministrado são realistas.

Sim

7.3.4. Existe um nível significativo de internacionalização do ciclo de estudos.

Sim

7.3.5. Evidências que fundamentem a classificação de cumprimento assinalada.

1º)

*informação contida no guião de auto-avaliação, nomeadamente:**«Três contratos de prestação de serviços (um junto à Associação Nacional de Municípios e Regiões da Suécia, e outros com os Municípios de Condeixa e Trofa, para a organização do Orçamento Participativo dos Jovens) permitiram ao CES incluir mais doutorandos/as em atividade de pesquisa-intervenção. Também, em colaboração com o CEFA o programa está a trabalhar em vários cursos de formação avançada para técnicos municipais, que poderiam integrar mais doutorandos/as para o futuro»;*

2º)

*reuniões com a comissão de auto-avaliação, com docentes, alunos e parceiros da sociedade civil.***7.3.5. Evidences that support the given performance mark.**

1st)

*information contained in the self assessment report, namely:**«Three public service contracts (one from the National Association of Counties and Regions of Sweden, and others with the Municipalities of Condeixa and Trofa, for the organization of the Youth Participatory Budgeting) allowed CES to include more doctoral research activity in the intervention. Also, in collaboration with CEFA, the program is working on several advanced training courses for municipal technicians, which could integrate more doctoral students in the future.»;*

2nd)

*meetings with the self assessment, academic and non-academic staff, students, and partners from civil society.***7.3.6. Pontos Fortes.***Número significativo e de elevada qualidade de parcerias académicas, nacionais e internacionais, e com parceiros da sociedade civil.**Elevado reconhecimento do prestígio da FE e do CES entre os parceiros da sociedade civil.***7.3.6. Strong Points.***Número significativo e de elevada qualidade de parcerias académicas, nacionais e internacionais, e com parceiros da sociedade civil.**Elevado reconhecimento do prestígio da FE e do CES entre os parceiros da sociedade civil.***7.3.7. Recomendações de melhoria.***Criar mais parecerias com instituições políticas (parlamentos, partidos, governos) e instituições da sociedade civil, nacional e internacional.***7.3.7. Improvement recommendations.***to create more partnerships with political institutions (parliaments, parties, governments) and institutions of civil society, both at the national and international levels.***8. Observações****8.1. Observações:***O programa de doutoramento é de grande inovação e qualidade, o corpo docente é altamente qualificado e internacionalizado, o corpo não docente é também altamente qualificado.**A faculdade e o CES proporcionam Boas instalações académicas e recursos de investigação excelentes.**O envolvimento e empenho de todos os intervenientes no Doutoramento é elevado.**A procura estudantil quer em número, diversidade das proveniências e qualidade do perfil, é bastante bom.**O output (número de teses) é também bastante bom.**Porém, tendo a área de avaliação a que se candidate o curso (Ciência Política), bem como o conteúdo substantivo do curso, pensamos que o peso dos ECTS, as UCs e o corpo docente, tem que ser revistos para alcançarem um mínimo de 51%-66% de ECTS, docentes em tempo integral e UCs da área da Ciência Política.***8.1. Observations:***The PHD program is of high quality and innovation, the academic staff is highly qualified and internationalized,*

and the non-academic staff is also highly qualified.

The number, quality and diversity of the students is very good.

The output (number of thesis) is also very good.

The involvement and engagement of all the elements of the academic community is very good.

However, considering the name and the substantive content of the Degree («3rd Cycle Studies in Democracy in the 21st Century»), as well as the fact that this is an evaluation commission in Political Science, the number and percentage of ECTS, Professors and Curricular Units in Political Science is clearly below the minimum acceptable .

Thus, we strongly recommend that at least between a majority and two thirds of ECTs, Professors (100% time of dedication) and Curricular Units must be in Political Science.

8.2. Observações (PDF, máx. 100kB):

<sem resposta>

9. Comentários às propostas de acções de melhoria

9.1. Objectivos gerais do ciclo de estudos:

Nenhuma.

9.1. General objectives:

None.

9.2. Alterações à estrutura curricular:

Tendo em conta o nome e conteúdo do curso («Doutoramento em Democracia no Século XXI») e o facto de a candidatura para acreditação ser numa CAE de Ciências Políticas, é manifestamente insuficiente o número de ECTS em CPOL. E dizemos isto mesmo descontando que haverá alguma sobreposição parcial entre «Sociologia Política» e «Ciência Política». Além disso, «Sociologia Política» não é o mesmo que «Sociologia».

Por tudo isso, pensamos que, em linha com as exigências legais para o corpo docente, devia existir pelo menos uma maioria de créditos ECTS em «Ciência Política», quiça até dois terços.

A parte escolar do programa é demasiado longa e parece-nos que seria possível encaixar a parte curricular em apenas 1 ano (exceptuando talvez quanto às conferências e seminários de apresentação de projectos pelos alunos) convergindo formato total para 3 anos.

9.2. Changes to the curricular structure:

Considering the name and the substantive content of the Degree («3rd Cycle Studies in Democracy in the 21st Century»), as well as the fact that this is an evaluation commission in Political Science, the number and percentage of ECTS in Political Science is clearly below the minimum acceptable . Besides: «Political Sociology» is not the same as «Sociology».

Thus, we strongly recommend that at least a majority of ECTs must be in Political Science, perhaps even two thirds.

We believe that the PH.D Degree should converge to 3 years at maximum, namely by reducing the classes only to the first year (except for seminars for presentation of the projects by students, and conferences).

9.3. Alterações ao plano de estudos:

Deve ser prestada mais atenção, através de uma UC autónoma dedicada a estes assuntos, à parte mais institucional da democracia (presidentes, governos, parlamentos, partidos políticos, etc.). É interessante e inovador focar o Doutoramento em nas questões da democracia participativa, mas não se pode nunca descurar, dando-lhe devido relevo, a parte institucional da mesma.

Em matéria de «teorias da democracia» e de «instituições e práticas democráticas», duas novas UCs cuja criação recomendamos, é necessário considerar, com o devido relevo (i.e., na bibliografia principal) autores clássicos como Robert Dahl, David Held, Arend Lijphart, Giovanni Sartori, Benjamin Barber ou Carole Pateman. Não constam das leituras básicas.

9.3. Changes to the study plan:

We strongly believe that a PH.D. Degree about «Democracy in the XXI century» must pay due attention to the more institutional part of democratic regimes (presidents, governments, parliaments, courts) in a course fully dedicated to these subjects. It is interesting and innovative to focus the PH.D. in «participatory democracy» but the more institutional part of democratic regimes cannot be bypassed.

Both in terms of «theories of democracy», and in terms of «democratic institutions and practices», two new courses which creation we recommend, there are a number of classical authors that must receive due attention (as mandatory/main readings): Robert Dahl, David Held, Arend Lijphart, Giovanni Sartori, Benjamin Barber, Carole Pateman. And we do not see them in the main readings.

9.4. Organização interna e mecanismos de garantia da qualidade:

Criar um manual de boas práticas para harmonizar métodos de ensino e avaliação entre os docentes. reduzir o número total de professores.

9.4. Internal organisation and quality assurance mechanisms:

Create a handbook of good practices to harmonize teaching and evaluation procedures among professors. reduce the overall number of professors.

9.5. Recursos materiais e parcerias:

Criar mais parecerias com instituições políticas (parlamentos, partidos, governos) e instituições da sociedade civil, nacional e internacional.

9.5. Material resources and partnerships:

to create more partnerships with political institutions (parliaments, parties, governments) and institutions of civil society, both at the national and international levels.

9.6. Pessoal docente e não docente:

Tendo em conta o nome e o conteúdo do curso e o facto de a candidatura para acreditação ser numa CAE de Ciências Políticas, é manifestamente insuficiente o número docentes da área específica das Ciências Políticas.

Por tudo isso, pensamos devia existir pelo menos uma maioria de professores da área das «Ciências Políticas», quíça até dois terços (tendo em conta a natureza interdisciplinar do curso pensamos 75% poderá ser demais).

9.6. Academic and non-academic staff:

Considering the name and the substantive content of the PH.D., as well as the fact that this is an evaluation commission in Political Science, the number and percentage of professors from Political Science areas is clearly below the minimum acceptable .

We strongly recommend that at least a majority or two thirds of the Professors (with 100% dedication) must be from the three Political Science areas listed above (due to the interdisciplinary nature of the PH.D. 75% is perhaps too much).

9.7. Estudantes e ambientes de ensino/aprendizagem:

1º)

Fornecer informação em falta na caracterização dos estudantes constante no guião de auto-avaliação;

2º)

envolver mais os estudantes nas actividades de ensino da faculdade;

3º)

envolver mais os estudantes nas actividades de investigação dos professores.

4º)

investir mais na publicação de papers, em revistas científicas nacionais e internacionais, e de livros/capítulos de livros, com base nos trabalhos dos estudantes;

9.7. Students and teaching / learning environments:*1st)**Furnish the information about the profile of students that is missing in the self-assessment report;**2nd)**engage more the students in the teaching activities of the Faculty;**3rd)**engage more the students in the research activities of the professors;**4th)**invest more in the publication of both papers, in national and international academic journals, and in books/chapters of books, based on the PHD work of the students.***9.8. Processos:***Nenhuma.***9.8. Processes:***None.***9.9. Resultados:***1º)**investir mais na publicação de papers, em revistas científicas nacionais e internacionais, e de livros/capítulos de livros, com base nos trabalhos dos estudantes;**2º)**Investir mais na análise da empregabilidade dos estudantes.***9.9. Results:***1st)**invest more in the publication of both papers, in national and international academic journals, and in books/chapters of books, based on the PHD work of the students.**2nd)**invest more on track the professional integration of the students after the PHD.***10. Conclusões****10.1. Recomendação final.***O ciclo de estudos deve ser acreditado condicionalmente***10.2. Fundamentação da recomendação:***Depois de leitura atenta da pronuncia, a CEA mantém a recomendação**Requisitos legais para acreditação de cursos (3º ciclo): peso dos docentes doutorados especializados nas áreas fundamentais do curso, 75%.**Estrutura do curso em termos de ECTS tenha:**Sociologia 230 ECTS e de Ciências Políticas 10 ECTS.**Tendo em conta o nome e conteúdo do curso («Doutoramento em Democracia no Século XXI») é manifestamente insuficiente o número de ECTS em CPOL. E dizemos isto mesmo descontando que haverá alguma sobreposição parcial entre «Sociologia Política» e «Ciência Política». Por tudo isso, pensamos que, em linha com as exigências legais para o corpo docente, devia existir pelo menos uma maioria de créditos ECTS em «Ciência Política».**Necessidade de mudar a estrutura curricular, o peso dos ECTS, das Unidades Curriculares e dos Professores em tempo integral para passar a existir entre uma maioria (51% ou mais) e dois terços (66%) de % de ECTS, de % das Unidades Curriculares e de % dos Professores (em tempo integral: 100%) provenientes da área da Ciência Política.**Tempo exigido para efetivarem as mudanças:**1 ano.**Em termos da estrutura curricular do curso e dos conteúdos substantivos, pensamos também que há várias coisas que devem ser mudadas e poderão ajudar a corrigir que os problemas do corpo docente, quer os*

problemas com os ECTS:

1ª) A parte escolar do programa é demasiado longa e seria possível encaixar a parte curricular em apenas 1 ano convergindo formato total para 3 anos.

2ª) Deve ser prestada mais atenção, através de uma UC autónoma dedicada a estes assuntos, à parte mais institucional da democracia (presidentes, governos, parlamentos, partidos políticos, etc.). É interessante e inovador focar o Doutoramento nas questões da democracia participativa, mas não se pode descurar, dando-lhe devido relevo, a parte institucional da mesma.

3ª) em matéria de «teorias da democracia» e de «instituições e práticas democráticas», duas novas UCs cuja criação recomendamos enfaticamente, é necessário considerar, com o devido relevo (i.e., na bibliografia principal) autores clássicos como Robert Dahl, David Held, Arend Lijphart, Giovanni Sartori, Benjamin Barber ou Carole Pateman. Não constam das leituras básicas.

Tempo exigido para efetivarem as mudanças:

1 ano.

10.2. Justification:

After reading the pronuncia, the CEA maintains the recommendation.

Legal requirements for accreditation of PH.D Degrees is 75% of the Professors should specialized in the main scientific areas of the Degree.

The structure of the PH.D. Degree in terms of the distribution of ECTS is currently:

«Sociology» 230 ECTS and «Political Science» 10 ECTS.»

Considering the name and the substantive content of the Degree («3rd Cycle Studies in Democracy in the 21st Century»), as well as the fact that this is an evaluation commission in Political Science, the number and percentage of ECTS in Political Science is clearly below the minimum acceptable .

Thus, we strongly recommend that at least a majority of ECTs must be in Political Science, perhaps even two thirds.

The PHD program must be changed to have between a majority (51% or more) and two thirds (66% or more) of ECTS, Curricular Units and Professors in full time (100%) that come from the field of Political Science.

In terms of the structure of ECTS and the substantive contents of the course, we believe that there some things that must be changed and the changes proposed will help to correct the problems in terms of both ECTS and in terms of the percentage of Professors from the Political Science field:

1st) we believe that the PH.D Degree should converge to 3 years at maximum, namely by reducing the classes only to the first year (except for seminars for presentation of the projects by students, and conferences).

2nd) we strongly believe that a PH.D. Degree about «Democracy in the XXI century» must pay due attention to the more institutional part of democratic regimes (presidents, governments, parliaments, courts) in a course fully dedicated to these subjects. It is interesting and innovative to focus the PH.D. in «participatory democracy» but the more institutional part of democratic regimes cannot be bypassed.

3rd) both in terms of «theories of democracy», and in terms of «democratic institutions and practices», two new courses which creation we strongly recommend, there are a number of classical authors that must receive due attention (as mandatory/main readings): Robert Dahl, David Held, Arend Lijphart, Giovanni Sartori, Benjamin Barber, Carole Pateman. And we do not see them in the main readings.

Time needed to implement changes:

1 year.